

การตรวจงานคุมประพฤติโดยผู้ตรวจการคุมประพฤติอังกฤษ¹

03/04/50

คำนำ

ประเทศอังกฤษได้พัฒนางานคุมประพฤติให้เป็นบริการคุมประพฤติระดับชาติ (National Probation Service)² เพื่อให้งานคุมประพฤติเป็นเอกภาพภายใต้การนำของอธิบดีในส่วนกลางซึ่งจะทำหน้าที่เป็นฝ่ายสนับสนุนโดยกำหนดเป้าหมายการคุมประพฤติในระดับชาติที่จะต้องเดินไปในทิศทางเดียวกันกับนโยบายและลำดับความสำคัญของรัฐบาล และยังเป็นผู้สนับสนุนทรัพยากร และให้คำแนะนำแก่บอร์ดคุมประพฤติของทั้ง 42 พื้นที่ แต่การให้บริการคุมประพฤติทั้ง 42 พื้นที่นั้น บอร์ดคุมประพฤติของแต่ละพื้นที่จะเป็นผู้บริหารจัดการ โดยบอร์ด ๆ จะเป็นผู้จัดหาผู้ปฏิบัติงาน ตำแหน่งต่าง ๆ เข้ามาทำงานในสำนักงานคุมประพฤติในพื้นที่ซึ่งบอร์ดรับผิดชอบ ยกเว้นตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานที่แต่งตั้งโดยรัฐมนตรีผู้กำกับดูแล Home Office หัวหน้าสำนักงาน ๆ มีหน้าที่ปกครองบังคับบัญชาผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานฯ ให้กับบอร์ดคุมประพฤติและรับผิดชอบต่ออธิบดีคุมประพฤติในฐานะเป็นเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบหลักของอธิบดี ๆ นอกจากนี้ยังต้องรับผิดชอบต่อเจ้าหน้าที่ฝ่ายตรวจสอบของ Home Office ซึ่งจะต้องรับผิดชอบต่อรัฐสภาเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ บอร์ดคุมประพฤตินี้จึงมีฐานะเป็นนายจ้างของผู้ปฏิบัติงานทั้งหมด (ยกเว้นหัวหน้าสำนักงาน) และต้องรับผิดชอบต่อผลการปฏิบัติงานคุมประพฤติทั้งหมดให้เป็นไปตามนโยบายและเป้าหมาย (Targets) ของประเทศต่อรัฐมนตรีที่กำกับดูแล Home Office ตามสัญญาาระหว่างทั้งสองฝ่ายในรูปแบบ “ข้อตกลงว่าด้วยการให้บริการ” หรือ “Service Delivery Agreement” หรือ “SDA” นอกจากนี้บอร์ดฯ ยังจะต้องบริหารจัดการงานคุมประพฤติให้บรรลุเป้าหมายและนโยบายของท้องถิ่น และภูมิภาคอีกด้วย

ผู้ตรวจการคุมประพฤติ (HM Inspectorate of Probation) ไม่ได้อยู่ภายใต้การกำกับของบริการคุมประพฤติแห่งชาติ (National Probation Service) หากแต่ขึ้นตรงต่อรัฐมนตรีผู้กำกับดูแล Home Office สำหรับการตรวจสอบภายในเป็นการตรวจสอบทางการเงิน โดยคณะกรรมการตรวจสอบ (Audit Committee) ซึ่งได้รับการแต่งตั้งโดยบอร์ดคุมประพฤติในแต่ละพื้นที่ เพื่อตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณของสำนักงานคุมประพฤติในพื้นที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบของบอร์ด ๆ

¹ โดย นายสมชาติ เอี่ยมอนุพงษ์ ผู้เชี่ยวชาญพิเศษด้านการแก้ไขฟื้นฟูและกิจกรรมชุมชน กรมคุมประพฤติ กระทรวงยุติธรรม วัตถุประสงค์เพื่อใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาแบบประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานคุมประพฤติ และ เพื่อการพัฒนางานในอนาคต (ได้ขออนุญาตอธิบดีเพื่อเผยแพร่แล้ว)

² The Criminal Justice and Court Services Act 2000

ข้อตกลงว่าด้วยการตรวจราชการ

ข้อตกลงก่อนการตรวจ

1. รอบการตรวจราชการสำหรับสำนักงานในแต่ละพื้นที่ เท่ากับ 3 ปีขึ้นไป หมายความว่า สำนักงานคุมประพฤติแต่ละสำนักงานจะต้องถูกตรวจสอบเมื่อเวลา 3 ปีหรือมากกว่าเวียนมาถึงนับแต่การตรวจครั้งก่อน สำนักงาน ฯ ในพื้นที่ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันเช่นมีขนาดพื้นที่และความหนาแน่นของประชากรเท่า ๆ กันเมื่อครบรอบการตรวจในปีเดียวกันจะนำมาเปรียบเทียบกันว่าสำนักงานใดมีผลการปฏิบัติที่มีประสิทธิภาพมากกว่ากัน วิธีการนี้จะทำให้เราสามารถค้นพบและส่งเสริมวิธีการทำงานกับผู้กระทำผิดที่มีประสิทธิภาพ และสามารถเผยแพร่ข้อมูล “วิธีการที่ใช้ได้ผลดี” (What Works) ให้กับสำนักงานในเขตพื้นที่อื่น ๆ ได้เรียนรู้ไปด้วย
2. สำนักงานคุมประพฤติในเขตพื้นที่ต่าง ๆ จะถูกตรวจสอบว่าผลการปฏิบัติงานถึงเกณฑ์มาตรฐานการตรวจราชการที่ได้กำหนดไว้ในระดับใดในประเด็นดังต่อไปนี้:
 - 1) คุณภาพของ “การบริหารจัดการ” ของสำนักงานในแต่ละพื้นที่
 - 2) คุณภาพของ “การประเมินความเสี่ยง” ที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น/ตนเองและแนวโน้มที่จะกระทำผิดซ้ำใหม่อีก
 - 3) คุณภาพ “โปรแกรมการให้บริการ” (Interventions) และ
 - 4) “ผลลัพธ์เบื้องต้น” (Initial Outcomes) ประการแรกได้แก่ผลเกี่ยวกับการจัดการกับสาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ได้ยาก (Criminogenic Needs) ซึ่งประกอบด้วย ปัจจัยจำเป็นพื้นฐานแก่การครองชีพ เช่นที่อยู่อาศัย การศึกษาการฝึกอาชีพการมีงานทำ ครอบครัวและบุตร ยาเสพติดและสุรา สุขภาพกายจิต ความคิด ทัศนคติและพฤติกรรม และการเงินหนี้สิน ประการที่สองการจัดการกับความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น/ตนเองและแนวโน้มที่จะกระทำผิดซ้ำใหม่อีกลดลงหรือไม่
3. การตรวจราชการจะคำนึงถึงข้อมูลเกี่ยวกับผลการปฏิบัติงานตามปกติของสำนักงานคุมประพฤติในแต่ละพื้นที่ ข้อมูลเหล่านั้นจัดทำโดยกรมคุมประพฤติซึ่งรับผิดชอบในการจัดเก็บและการประกันคุณภาพ
4. การตรวจครั้งหนึ่ง ๆ จะใช้เวลามากกว่า 2 สัปดาห์ซึ่งจะอยู่ระหว่าง 3 ถึง 4 สัปดาห์ สำนักงานผู้รับการตรวจจะถูกร้องขอให้ส่งกลุ่มตัวอย่างของผู้กระทำผิดที่อยู่ภายใต้การควบคุมและสอดส่องมาแล้วเป็นเวลาเกือบ 9 ถึง 10 เดือนจำนวน 100 คน สำนักงานขนาด

ใหญ่ก็จะมีขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่มากกว่านี้ ในจำนวนกลุ่มตัวอย่างดังกล่าว 20 คนต้องเป็นคดีที่ได้ลงทะเบียนเป็น “ผู้กระทำผิดที่มีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นอันตรายต่อสาธารณะ” กลุ่มตัวอย่างทั้ง 100 คนนั้นต้องเป็นตัวแทนของผู้กระทำผิดจากคำสั่ง (Orders) ทุกประเภท รวมถึงคำสั่งให้ปล่อยโดยมีเงื่อนไข (Licence) ด้วย

5. ในระหว่างสัปดาห์แรกผู้ตรวจจะตรวจสอบ สัมภาษณ์เชิงลึกกับผู้จัดการคดีที่รับผิดชอบคดีนั้น และหากสามารถทำได้ จะสัมภาษณ์ผู้กระทำผิดรายนั้นและบุคคลสำคัญอื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในการควบคุมและสอดส่องผู้กระทำผิดนั้น ๆ (ตัวอย่างเช่นผู้ฝึกสอน Accredited Program ผู้ปฏิบัติงานในสถานควบคุมตัว เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีส่วนร่วมในการควบคุมและสอดส่องผู้กระทำผิดที่มีความเสี่ยงสูง ผู้ควบคุมการทำงานบริการสังคม และเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานอื่นที่มีส่วนร่วมในการให้บริการอื่น ๆ แก่ผู้กระทำผิด เช่น การหางาน ปัญหา ยาเสพติด สุรา ฯลฯ)
6. ในบรรดากลุ่มตัวอย่างทั้ง 100 คดี 1 ใน 3 ของจำนวนดังกล่าวจะให้พนักงานคุมประพฤติที่มีประสบการณ์ในสำนักงานคุมประพฤติในเขตพื้นที่นั้นเป็นผู้ตรวจโดยเชื่อว่าวิธีการเช่นนี้จะทำให้ทั้งสำนักงานและพนักงานคุมประพฤติผู้ตรวจได้รับประสบการณ์ในทางบวกซึ่งจะทำให้เกิดความรู้สึกเป็นเจ้าของในข้อที่ค้นพบร่วมกัน
7. สัปดาห์ที่สองของการตรวจเป็นการประชุมร่วมกันกับผู้จัดการอาวุโส ผู้จัดการระดับกลาง และสมาชิกของคณะกรรมการคุมประพฤติ (Probation Board) เพื่อให้การตรวจครอบคลุมปัญหาเกี่ยวกับการบริหารจัดการของสำนักงาน และเพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับที่ได้จากผลการตรวจในสัปดาห์แรก ในสัปดาห์นี้ผู้ตรวจจะสอบถามเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการควบคุมและสอดส่องในคดีที่ผู้กระทำผิดมีความเสี่ยงสูงที่จะเป็นอันตรายต่อผู้อื่นและตัวแทนของหน่วยงานอื่น ๆ ทั้งหมดที่มีส่วนช่วยเหลือสำนักงานคุมประพฤติในการควบคุมและสอดส่องผู้กระทำผิด
8. การตรวจงานควบคุมและสอดส่องที่มีประสิทธิภาพยังหมายถึงการตรวจเป็นเรื่องๆ เป็นการเฉพาะก็ได้เมื่อการดำเนินการในเรื่องนั้น ๆ เสร็จสิ้นลง ซึ่งจะนำไปสู่การจัดพิมพ์เป็นรายงานแยกต่างหากเพื่อใช้อธิบายในเรื่องนั้นๆ เช่น ในปี 2005/2006 สำนักงานคุมประพฤติในกลุ่มที่สองจะถูกตรวจเกี่ยวกับผู้กระทำผิดที่ใช้จ่ายให้โทษเป็นต้น

ข้อตกลงหลังการตรวจเสร็จสิ้น

1. รายงานผลการตรวจราชการจะยื่นต่อรัฐมนตรีเจ้ากระทรวง Home Office ลำเนารายงาน ๓ จะส่งไปยังหัวหน้าสำนักการจัดการผู้กระทำผิดแห่งชาติ ผู้จัดการผู้กระทำผิดแห่งชาติ ผู้บริหารงานคุมประพฤติแห่งชาติ คณะกรรมการคุมประพฤติ และหัวหน้าสำนักงานคุมประพฤติในเขตพื้นที่ที่เป็นผู้รับการตรวจ

2. ในรายงานประกอบด้วยข้อเสนอแนะเป็นข้อ ๆ เพื่อกระตุ้นสำนักงานในเขตพื้นที่นั้นในการพัฒนาวิธีการทำงานให้ดียิ่งๆขึ้นอีกต่อไปและเพื่อเป็นการส่งเสริมคุณภาพและประสิทธิภาพการทำงานในอนาคต
3. คณะกรรมการคุมประพฤติในเขตพื้นที่ที่ได้รับการตรวจจะได้รับการร้องขอให้ส่งคำตอบเกี่ยวกับข้อเสนอแนะจากผลการตรวจ พร้อมให้แนบแผนปฏิบัติการไปยังผู้ตรวจราชการภายใน 3 เดือน นับแต่วันจัดพิมพ์รายงานผลการตรวจนั้น โดยคาดคะเนว่าข้อเสนอแนะจากการตรวจนั้น พื้นที่ที่ได้รับการตรวจจะนำไปปรับปรุงภายใน 12 เดือนนับแต่วันจัดพิมพ์รายงานผลการตรวจ ซึ่งควรจะให้เวลาที่พอเพียงในการบูรณาการเข้ากับการพัฒนาที่สำนักงานดำเนินการอยู่แล้ว ผู้ตรวจราชการต้องการความมั่นใจจากผู้บริหารของ “National Probation Services” ว่าข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการที่ได้ให้แก่คณะกรรมการคุมประพฤตินั้นจะมีการนำไปปฏิบัติจริง
4. แจ้งแก่ผู้รับการตรวจถึงข้อที่ผู้ตรวจห่วงใยว่ามีประเด็นใดบ้างและแจ้งไปด้วยว่าประเด็นข้อห่วงใยนั้นจะถูกตรวจสอบอีกครั้งเมื่อรอบการตรวจครั้งถัดไปเวียนมาถึง
5. นอกจากรายงานผลการตรวจแล้ว ผู้ตรวจยังจัดพิมพ์รายงานแสดงข้อที่ค้นพบจากผลการตรวจสำนักงานคุมประพฤติทั้งหมดเป็นการจัดพิมพ์ออกมาเป็นระยะ ๆ ในรายงานประเภทนี้ประกอบด้วย การจัดการกับปัญหาความไม่เท่าเทียมทางเชื้อชาติ ปัญหาเกี่ยวกับความแตกต่าง ในรายงานนี้ยังเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานระหว่างสำนักงานที่มีลักษณะเหมือน ๆ กันเช่นมีขนาดพื้นที่และประชากรเท่าเทียมกันที่ได้รับการตรวจในปีเดียวกัน

มาตรฐานว่าด้วยการตรวจงานคุณภาพ

สำนักงานคุณภาพในแต่ละพื้นที่จะได้รับการตรวจเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานว่าถึงเกณฑ์มาตรฐานว่าด้วยการตรวจราชการหรือไม่อย่างไร และจะมีวิธีการให้คะแนนอย่างไรในแต่ละส่วน สำหรับมาตรฐานการตรวจจะตรวจในส่วนต่าง ๆ 4 ส่วน ได้แก่ส่วน ก.การบริหารจัดการ (Management) ประกอบด้วยรายการย่อย ๆ 5 รายการ ส่วน ข. การประเมิน (Assessment) 4 รายการ ส่วน ค. โปรแกรม/บริการ (Interventions) 5 รายการ และส่วน ง. ผลลัพธ์เบื้องต้น (Initial Outcomes) 4 รายการ ดังตารางต่อไปนี้:-

| |
|--|
| ส่วน ก. การบริหารจัดการ (Management) |
| 1. ผู้นำและการวางแผน |
| 2. การจัดสรรทรัพยากร |
| 3. การบริหารจัดการและการบังคับบัญชา |
| 4. การทำงานอย่างเป็นหุ้นส่วน/การทำสัญญาซื้อขายบริการ |
| 5. การสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพกับศาล |
| ส่วน ข. การประเมิน (Assessment) |
| 1. การประเมินความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น |
| 2. การประเมินแนวโน้มที่ผู้กระทำผิดจะกระทำผิดขึ้นใหม่อีก |
| 3. การบริหารจัดการคดี |
| 4. การจัดหาเอกสาร/หลักฐานมาประกอบ |
| ส่วน ค. โปรแกรม/บริการ (Interventions) |
| 1. การจัดการกับการเข้าร่วมในโปรแกรมและการบังคับเงื่อนไข |
| 2. การให้การควบคุมและสอดส่องที่เหมาะสม |
| 3. การจัดการกับความจำเป็น (Needs) ที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ได้ยาก |
| 4. คุณภาพการสนองตอบ (Responsivity) |
| 5. การจัดการกับความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น |
| ส่วน ง. ผลลัพธ์เบื้องต้น (Initial Outcomes) |
| 1. โปรแกรม/บริการที่จัดให้แก่ผู้กระทำผิดได้กำหนดผลลัพธ์ที่ต้องการไว้ |
| 2. พัฒนาการในทางที่ดีของผู้กระทำผิดมีลักษณะที่ยั่งยืน |
| 3. โปรแกรม/บริการประเมินโดยใช้ข้อมูลที่มีอยู่แล้ว |
| 4. โปรแกรม/บริการสะท้อนถึงความคุ้มค่าของเงิน |

ส่วน ก. การบริหารจัดการ (Management)

ส่วน ก. 1. “คุณภาพของผู้นำและการวางแผน”

คำอธิบาย:

บอร์ดคุมประพฤติ และหัวหน้าสำนักงานคุมประพฤติในแต่ละพื้นที่เป็นผู้นำที่จะทำให้การดำเนินงานคุมประพฤติตามเป้าหมายแห่งชาติบรรลุผลสำเร็จ และแปลงนโยบายแห่งชาติไปสู่การปฏิบัติให้เกิดผลผลิตโดยอาศัยขั้นตอนต่าง ๆ และนโยบายของท้องถิ่นซึ่งจะได้รับการกำกับดูแลและทบทวนอย่างสม่ำเสมอ สำนักงานคุมประพฤติในแต่ละพื้นที่ที่ได้รับการส่งเสริมสนับสนุนให้สามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพจากผู้บริหารสำนักคุมประพฤติแห่งชาติ (อธิบดี) ซึ่งจะพัฒนานโยบายและเป้าหมายแห่งชาติให้สอดคล้องกับเป้าหมายและลำดับความสำคัญของรัฐมนตรีเจ้ากระทรวง (Home Office) พร้อมทั้งให้คำแนะนำและทรัพยากรแก่สำนักงานคุมประพฤติในแต่ละพื้นที่ ทีมงานผู้จัดการระดับอาวุโสในแต่ละสำนักงาน ๆ จะมีบทบาทสำคัญในการแปลงเป้าหมายและลำดับความเร่งด่วนของชาติไปปฏิบัติให้บังเกิดผล รวมทั้งยุทธศาสตร์ วิธีการที่ใช้ได้ผลดี (What Works) การจัดการกับความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น (Risk of Harm) และการส่งเสริมความหลากหลาย (Diversity)

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 5 รายการ

1. แผนธุรกิจของพื้นที่คุมประพฤติทั้งหลาย ต้องจัดทำขึ้น โดยอาศัยแผนชาติ จัดลำดับความสำคัญตามวัตถุประสงค์ของรัฐบาล และตามข้อตกลงตามข้อตกลงว่าด้วยการให้บริการ (Service Delivery Agreement) แล้วนำไปปฏิบัติให้เป็นแนวเดียวกันตลอดทั้งพื้นที่ และมีการทบทวนอย่างสม่ำเสมอ
2. ผลการปฏิบัติงานต้องบรรลุตามข้อตกลงว่าด้วยการให้บริการ 8 เป้าหมาย³ (Service Delivery Agreement) และตามเป้าหมายแห่งชาติ
3. ความเท่าเทียมทางเชื้อชาติและประเด็นความหลากหลายต้องเป็นส่วนสำคัญในกระบวนการวางแผนยุทธศาสตร์ มีการกำกับดูแลเพื่อเทียบเคียงกับเกณฑ์มาตรฐานอย่างสม่ำเสมอ และรายงานความคืบหน้าไปยังบอร์ดคุมประพฤติ
4. ผลการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของท้องถิ่นและของชาติจะถูกกำกับดูแลอย่างเป็นงานประจำ และนำไปปรับปรุงงานทั่วทั้งพื้นที่และทำให้ผู้จัดการผูกพันอยู่กับความรับผิดชอบ

³ เป้าหมายตาม“ข้อตกลงว่าด้วยการให้บริการ” หรือ “Service Delivery Agreement” หรือ “SDA” ประกอบด้วยเป้าหมาย 8 เป้าหมาย ได้แก่: การเริ่มต้นให้บริการตามคำสั่งให้บำบัดฟื้นฟูและตรวจหาสารเสพติด (Drug Treatment and Testing Orders) การบังคับเงื่อนไข (Enforcement) ความสำเร็จของโปรแกรม “Accredited Program” การจัดการกับปัญหาการขาดงานเนื่องจากการเจ็บป่วยของผู้ปฏิบัติ การติดต่อกับเหยื่ออาชญากรรม รายงานการสืบเสาะและพินิจมีคุณภาพที่เหมาะสม การเริ่มต้นให้บริการเกี่ยวกับ “ทักษะพื้นฐาน” และการให้รางวัล

- นโยบายและขั้นตอนทั้งหลายที่จะสนับสนุนวัตถุประสงค์ของท้องถิ่นและของชาติตามที่ ได้ตกลงกันไว้ต้องพัฒนาขึ้นมาและสื่อสารไปยังผู้ปฏิบัติทุกระดับขององค์กรและต้อง ทบทวนอยู่เสมอ

ส่วน ก. 2 การจัดสรรทรัพยากร

คำอธิบาย

สำนักงานในแต่ละพื้นที่ต้องแสดงให้เห็นยุทธศาสตร์ในการจัดสรรทรัพยากรเพื่อให้การทำงานมีประสิทธิภาพและแสดงให้เห็นผลบวกเกี่ยวกับความคุ้มค่า

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 4 รายการ:

- สำนักงานในแต่ละพื้นที่ให้ความสำคัญกับทรัพยากรทั้งหลายซึ่งจะทำให้มั่นใจได้ว่าการ ให้บริการตามนโยบายและยุทธศาสตร์ของชาติและท้องถิ่นนั้นเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
- การตัดสินใจเกี่ยวกับการจัดลำดับความสำคัญของงาน และการจัดสรรทรัพยากรให้เป็นไป ตามมาตรฐานที่ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจน สอดคล้องกับสัญญาว่าด้วยการให้บริการ (Service Delivery Agreement) และการจัดลำดับความสำคัญของประเทศ พร้อมทั้งชี้แจง ให้ผู้ปฏิบัติทั้งหลายได้ทราบโดยทั่วกัน
- สำนักงานในแต่ละพื้นที่ให้จัดสรรทรัพยากรเพื่อสนับสนุนความเท่าเทียมกันทางเชื้อชาติ และความคิดริเริ่มใดๆ เกี่ยวกับความแตกต่างหลากหลายและกำกับดูแลผลกระทบที่เกิด จากการริเริ่มนั้น
- ผู้ตรวจการคุมประพฤติหรือหน่วยตรวจสอบของกรมเป็นผู้ประเมินการให้บริการของ สำนักงานในแต่ละพื้นที่ถึงความคุ้มค่าเงินที่ได้ใช้จ่ายไป

ส่วน ก. 3 การบริหารและการกำกับดูแลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่

คำอธิบาย

บอร์ดคุมประพฤติและหัวหน้าสำนักงานคุมประพฤตินี้มีแผนยุทธศาสตร์เพื่อให้เกิดความ มั่นใจว่าผู้กระทำผิดจะได้รับบริการการควบคุมและสอดส่องที่มีประสิทธิภาพ

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 5 รายการ:

- ข้อตกลงว่าด้วยการวางแผนการจัดสรรและการพัฒนาทรัพยากรบุคคลให้มีการทบทวน และปรับให้ทันสมัยเพื่อให้มั่นใจว่าผู้กระทำผิดจะได้รับบริการการควบคุมและสอดส่องที่มี ประสิทธิภาพ
- มีระบบการกำกับดูแลการทำงานของผู้ปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ และผู้ปฏิบัติงานทุกคน จะต้องได้รับการประเมินทุก ๆ สิ้นปีตามที่ระบุไว้ในแผนธุรกิจของสำนักงานในแต่ละ พื้นที่
- ข้อมูลเกี่ยวกับปริมาณงานและผลการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติงานแต่ละคนจะนำมาใช้ กำหนดเป้าหมายของสำนักงาน ทีมงานและผู้ปฏิบัติงานแต่ละคน

4. ผู้ปฏิบัติงานจะได้รับการประเมินและฝึกฝนอบรม ในโปรแกรมที่มีให้บริการอยู่ในแต่ละพื้นที่ ได้แก่ การจัดการกับความเครียดที่ผู้กระทำผิดอาจกระทำต่อตนเองหรือต่อผู้อื่น การให้ความสำคัญกับเหยื่ออาชญากรรม ประเด็นปัญหาเกี่ยวกับความแตกต่างและความเท่าเทียม
5. บอร์ดคุมประพฤติทำงาน โดยต้องคำนึงถึงความแตกต่างทางเชื้อชาติตามกฎหมาย the Race Relations (Amendment) Act 2000 เกี่ยวกับการจ้างงาน การปกครองบังคับบัญชา ผู้ปฏิบัติงานที่มีความแตกต่างกันทางเชื้อชาติ ตามแนวทางที่กรมคุมประพฤติกำหนด และควบคุมการทำงานให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐมนตรีเจ้ากระทรวงเกี่ยวกับเป้าหมายการจ้างงานที่ต้องคำนึงถึงความแตกต่างทางเชื้อชาติ

ส่วน ก. 4 เป็นหุ้นส่วนร่วมทำงานกับหน่วยงานอื่น หรือการทำสัญญาซื้อบริการจากภายนอก

คำอธิบาย

บอร์ดคุมประพฤติและหัวหน้าสำนักงานคุมประพฤติต้องมีแผนยุทธศาสตร์ และขั้นตอนต่าง ๆ ในการทำงานร่วมกันอย่างเป็นหุ้นส่วนกับองค์กรอาสาสมัครทั้งหลายและองค์กรตามกฎหมายอื่น ๆ เพื่อสนับสนุนการให้บริการของสำนักงานให้คุ้มค่ากับเงินที่ได้ใช้ไป

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 5 รายการ:

1. การทำงานร่วมกันอย่างเป็นหุ้นส่วนให้ปรากฏในแผนยุทธศาสตร์เพื่อความมั่นใจว่าทั้งองค์กรอาสาสมัครและองค์กรตามกฎหมายอื่น ๆ จะสนับสนุนการควบคุมและสอดส่องผู้กระทำผิดอย่างมีประสิทธิภาพและคุ้มค่า
2. คุณภาพของบริการ โดยผู้เป็นหุ้นส่วนจากองค์กรอาสาสมัครและองค์กรตามกฎหมายต้องมีการประเมิน การกำกับดูแลและทบทวนอย่างเป็นระบบ
3. ให้มีการจัดเก็บข้อมูลที่เชื่อถือได้และเหมาะสมจากการให้บริการของผู้ที่เป็นหุ้นส่วนเพื่อการจัดวางอัตราค่าจ้าง การประเมินความคุ้มค่าของเงินที่ได้ลงทุนไป และเพื่อการออกข้อกำหนดสำหรับการให้บริการในภายใน
4. ในกรณีที่เห็นสมควรให้พัฒนาการทำงานร่วมกันอย่างเป็นหุ้นส่วนกับหน่วยงานภายนอก เพื่อให้บริการแก่ชนกลุ่มน้อย
5. ให้จัดทำเป็นข้อตกลงเพื่อให้ผู้กระทำผิดได้รับบริการที่เหมาะสม

ส่วน ก. 5 การสื่อสารกับศาลที่มีประสิทธิภาพ

คำอธิบาย

ให้มีการสื่อสารคุณภาพสูงและเป็นการสื่อสารเชิงรุกกับผู้พิพากษาและกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องของศาลเพื่อสื่อสารเกี่ยวกับการควบคุมและสอดส่องผู้กระทำผิดและการสืบเสาะและพินิจ โดยความช่วยเหลือสนับสนุนของกรมคุมประพฤติ

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 3 รายการ:

1. จัดทำข้อตกลงกับศาลเกี่ยวกับรายงานการสืบเสาะและพินิจตามแบบมาตรฐาน และแบบเร่งด่วนและรายงานการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการทำงานบริการสังคม
2. ให้มีการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพและสม่ำเสมอกับผู้พิพากษาในศาลแขวงและศาลจังหวัด ในกรณีที่เหมาะสมรวมถึงการเสนอความเห็น และการเผยแพร่ด้วยเอกสารแผ่นพับ
3. ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความพึงพอใจของศาลให้สำรวจเป็นประจำในแต่ละพื้นที่

ส่วน ข. คุณภาพด้านการประเมิน (Quality of Assessment)

ส่วน ข. 1 “การประเมินความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายตนเองหรือผู้อื่น”

คำอธิบาย

การประเมินความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายตนเองหรือผู้อื่นต้องมีความครบถ้วนสมบูรณ์ตามมาตรฐานในระดับที่น่าพึงพอใจโดยใช้เครื่องมือประเมินที่ได้รับการรับรอง (OASys ในกรณีที่บังคับให้ใช้แล้ว) ในกรณีที่เกี่ยวข้องให้ใช้เครื่องมือพิเศษของ “MAPP” (Multi Agencies Public Protection Agreement) เครื่องมือประเมินของหน่วยงานอื่น และเครื่องมือประเมินของกรมคุมประพฤติที่เคยใช้มาก่อนหน้านั้น

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 6 รายการ:

1. การประเมินความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายตนเองหรือผู้อื่นให้ทำการประเมินก่อนเริ่มต้นการควบคุมและสอดส่อง และประเมินซ้ำทุก ๆ 4 เดือนหรือประเมินทันทีหากมีเหตุการณ์ใดๆ เกิดขึ้นที่อาจเกี่ยวข้องกับความเสี่ยงนั้น
2. คุณภาพโดยรวมของการประเมินความเสี่ยงในแต่ละรายต้องมีผลเป็นที่น่าพึงพอใจขึ้นอยู่กับเครื่องมือพิเศษของ “MAPP” (Multi Agencies Public Protection Agreement) เครื่องมือประเมินของหน่วยงานอื่น และเครื่องมือประเมินของกรมคุมประพฤติที่เคยใช้มาก่อนหน้านั้น และต้องครอบคลุมปัญหาของเหยื่ออาชญากรรม
3. การลงทะเบียนและการจำแนกประเภทความเสี่ยงของสำนักงานและของ “MAPP” (Multi Agencies Public Protection Agreement) ต้องมีการบันทึกไว้อย่างชัดเจนและให้เข้าใจเป็นอย่างเดียวกันทั่วทั้งองค์กร ในหมู่ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้อง
4. คดีที่ผู้กระทำผิดมีความเสี่ยงสูง/สูงมากที่จะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่น ต้องจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยงให้เสร็จสิ้นใน 5 วันทำการนับแต่วันที่ศาลมีคำสั่ง วันที่ปล่อยตัวออกจากเรือนจำหรือเมื่อผลการประเมินซ้ำอยู่ในระดับสูง/สูงมาก ผลการประเมินโดยรวมต้องเป็นที่น่าพึงพอใจ
5. แผนการแก้ไขฟื้นฟูหรือการให้บริการแก่ผู้กระทำผิดต้องมีความเหมาะสมอย่างไร้ขีดกับความเสี่ยงที่จะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่นที่ได้จากการประเมิน

6. คดีที่ผู้กระทำผิดมีความเสี่ยงสูง/สูงมากที่จะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่นและเป็นคดีที่ต้องการให้การคุ้มครองแก่เด็ก ผู้บริหารจัดการในระดับกลางและสูงต้องมีส่วนร่วมในการประเมินนั้นด้วย

ส่วน ข. 2 “การประเมินแนวโน้มที่จะกระทำผิดซ้ำ”

คำอธิบาย

การประเมินแนวโน้มที่จะกระทำผิดซ้ำและการค้นหาความจำเป็นและความต้องการที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ไขได้ยาก (Criminogenic Needs) ต้องมีผลการประเมินเป็นที่น่าพึงพอใจ โดยใช้เครื่องมือที่ได้รับการรับรอง (OASys, OGRS2, LSI-R, ACE)

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 2 รายการ:

1. ผลการประเมินโดยรวมเป็นที่น่าพึงพอใจ
2. ได้ค่าคะแนนแนวโน้มที่จะกระทำผิดซ้ำที่ชัดเจน

ส่วน ข. 3 “การบริหารจัดการคดี”

คำอธิบาย

การบริหารจัดการคดีต้องมีประสิทธิภาพและบริการแก้ไขฟื้นฟูรวมถึงการช่วยเหลือสงเคราะห์ต้องประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ปัญหาความจำเป็นและความต้องการได้รับการแก้ไขและความเสี่ยงได้รับการควบคุม แผนการควบคุมและสอดส่องเบื้องต้น หรือการประเมินเพื่อเสนอเงื่อนไขการลงโทษในชุมชน (Community Punishment Order) ให้คำนึงถึงรายงานการสืบเสาะและพินิจทั้งแบบมาตรฐานและแบบเร่งรัด หรือแผนการพิพากษาในคดีที่มีใบอนุญาต และอธิบายแผนนั้นทั้งหมดแก่ผู้กระทำผิดแต่ละคนเกี่ยวกับผลการประเมินความเสี่ยงแนวโน้มที่จะกระทำผิดซ้ำ และความจำเป็นที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิด

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 8 รายการ:

1. แผนการควบคุมและสอดส่องในเบื้องต้นหรือการประเมินเพื่อเสนอเงื่อนไขการลงโทษในชุมชน (Community Punishment Order) ให้เป็นไปตามการประเมินของ “MAPPA” (Multi Agencies Public Protection Agreement) การประเมินของหน่วยงานอื่น และของกรมคุมประพฤติที่เคยใช้มาก่อนหน้านั้น และสอดคล้องตามที่มาตรฐานแห่งชาติกำหนด
2. แผนการควบคุมและสอดส่องเบื้องต้นให้ใช้ข้อมูลที่ได้จากผลการประเมินด้วยเครื่อง OASys หรือเครื่องมือประเมินอื่นใดที่ได้รับการรับรอง
3. ในคดีที่เกี่ยวข้องแผนการควบคุมและสอดส่องจะบูรณาการผนวกเอาแผนปฏิบัติการของ “MAPPA” (Multi Agencies Public Protection Agreement) หรือแผนปฏิบัติการของที่ประชุมเพื่อการจัดการกับความเสี่ยงอื่น ๆ หรือจากการประชุมเพื่อการคุ้มครองเด็กและเยาวชนเข้าไว้ด้วย

4. วัตถุประสงค์สำหรับการควบคุมและแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดจะต้องคำนึงถึงผลการประเมิน ความเสี่ยง ความจำเป็นและความต้องการที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิดโดยวัตถุประสงค์ นั้นจะต้อง เฉพาะเจาะจง วัดผลได้ บรรลุได้ เป็นจริงได้ และ มีกรอบเวลาแน่ชัด (SMART หรือ Specific, Measurable, Achievable, Realistic and Time-Bounded)
5. ความรับผิดชอบที่จะติดต่อประสานกับบุคคลทั้งหมดที่มีส่วนร่วมในการควบคุมและ สอดส่องต้องระบุไว้ให้ชัดเจน โดยเฉพาะในคดีที่ผู้กระทำผิดมีความเสี่ยงสูงที่จะทำร้าย ตนเอง/ผู้อื่นและในคดีที่จำเป็นต้องให้การคุ้มครองแก่เด็ก
6. ต้องระบุโปรแกรมหรือบริการที่เหมาะสมที่จะใช้จัดการกับพฤติกรรมที่เป็นสาเหตุแห่งการ กระทำผิด และการปรับตัวเพื่อคืนสู่ชุมชนของผู้กระทำผิด
7. การวางแผนใด ๆ ข้อมูลเกี่ยวกับความแตกต่างทางเชื้อชาติและความแตกต่างหลากหลาย อื่นๆ มีความอ่อนไหวมากที่กระบวนการวางแผนต้องคำนึงถึง
8. แผนการดังกล่าวต้องสื่อสารให้ชัดเจนแก่ผู้กระทำผิด เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้กระทำผิดมีส่วน ร่วมอย่างแข็งขันในกระบวนการวางแผนและเข้าใจถึงเงื่อนไขของศาลและเงื่อนไขการ ปลดปล่อยโดยมีใบอนุญาต

ส่วน ข. 4 “เอกสาร”

คำอธิบาย

บรรดาเอกสารที่เกี่ยวข้องต้องจัดทำขึ้นมา และจัดทำให้แล้วเสร็จอย่างน่าพึงพอใจ

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 2 รายการ:

1. การบันทึกข้อมูลในสำนวนต้องมีการจัดการเป็นอย่างดีประกอบด้วยข้อมูลหรือเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องรวมถึงข้อมูลที่จะใช้ควบคุมกำกับดูแลเรื่องความแตกต่างทางเชื้อชาติและ ศาสนา
2. ข้อมูลที่บันทึกต้องมีความชัดเจนและพอเพียง

ส่วน ค. คุณภาพของบริการ/โปรแกรม (Quality of Interventions)

ส่วน ค. 1 “การเข้าร่วมในโปรแกรม/กิจกรรม และการบังคับเงื่อนไขการเข้าร่วมในโปรแกรม”

คำอธิบาย

การติดต่อกับผู้กระทำผิด และการบังคับการปฏิบัติตามเงื่อนไขจะต้องมีการวางแผนและ ปฏิบัติให้เป็นไปตามที่มาตรฐานแห่งชาติกำหนด

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 4 รายการ:

1. ความถี่ของการนัดหมาย หรือความถี่ของการทำงานที่ได้จัดทำขึ้นอย่างน้อยที่สุดต้อง เป็นไปตามที่มาตรฐานแห่งชาติกำหนดและตามที่กำหนดไว้ในคำสั่งของศาลหรือในการ ปลดปล่อยโดยมีเงื่อนไข และพอเพียงต่อการควบคุมความเสี่ยงที่จะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่น

2. การควบคุมดูแลการเข้าร่วมใน โปรแกรมหรือกิจกรรมต่างๆ นั้นเป็นหน้าที่ของผู้จัดการคดี (Case Manager) ซึ่งจะควบคุมด้วยวิธีการที่เหมาะสมเพื่อให้มั่นใจว่าผู้กระทำผิดจะปฏิบัติตามเงื่อนไขนั้น
3. การพิจารณาการขาดกิจกรรมว่าเป็นที่รับได้หรือรับไม่ได้นั้นต้องทำอย่างเหมาะสม
4. การเพิกถอนหรือการเตือนในกรณีละเมิดเงื่อนไขต้องกระทำในกรอบเวลาที่มาตรฐานแห่งชาติกำหนด

ส่วน ค. 2 “การให้บริการควบคุมและสอดส่องที่เหมาะสม”

คำอธิบาย

บริการทั้งหลายที่จัดให้กับผู้กระทำผิดเพื่อให้บรรลุตามวัตถุประสงค์ที่ระบุในแผนการควบคุมและสอดส่องเบื้องต้นและการบันทึกข้อมูลต้องให้สอดคล้องตามที่กำหนดไว้ในมาตรฐานแห่งชาติ ระดับของการควบคุมและสอดส่องจะเปลี่ยนแปลงไปตามผลการประเมินความเสี่ยงและความจำเป็นในครั้งต่อ ๆ มา โดยให้คำนึงถึงการทบทวนในครั้งที่ผ่านมาและผลการทำงานที่ได้ทำไปแล้วของสำนักงานและขององค์กรอื่น ๆ ผู้จัดการคดีจะเป็นผู้ตรวจสอบและประสานการทำงาน of เจ้าหน้าที่อื่น ๆ และขององค์กรผู้เป็นหุ้นส่วน เจ้าหน้าที่ทุกคนต้องแสดงบทบาทที่แข็งขันในการกระตุ้นจูงใจ และให้ความช่วยเหลือสงเคราะห์ผู้กระทำผิดตลอดระยะเวลาการคุมความประพฤติของผู้กระทำผิดนั้น

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 12 รายการ:

1. การตรวจสอบทบทวนถึงความก้าวหน้าตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในแผนการควบคุมและสอดส่องเบื้องต้นให้เป็นไปตามมาตรฐานแห่งชาติ การตัดสินใจที่จะออกจากแผนต้องผ่านการพิจารณาและบันทึกเหตุผลไว้
2. วัตถุประสงค์ แบบ “SMART” จะต้องระบุไว้ในเอกสารทบทวนแผนการควบคุมและสอดส่องเบื้องต้น
3. โปรแกรมเพื่อแก้ไขฟื้นฟูหรือเพื่อให้ความช่วยเหลือสงเคราะห์ที่เหมาะสมต้องจัดให้บริการแก่ผู้กระทำผิด ความพอเหมาะพอควรและผลที่ผู้กระทำผิดจะได้รับต้องสะท้อนถึงความเสี่ยงที่จะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่น และแนวโน้มที่จะกระทำผิดซ้ำ
4. เมื่อนำโปรแกรมที่ได้รับการรับรอง (Accredited Program) ไปใช้เพื่อให้บริการแก่ผู้กระทำผิดต้องทำภายในกรอบเวลาที่คณะกรรมการกำหนด
5. กิจกรรมที่เหมาะสมใด ๆ ให้จัดให้แก่ผู้กระทำผิดเพื่อบังคับให้เป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดเพิ่มเติมโดยคำสั่งหรือโดยการปล่อยโดยมีเงื่อนไข
6. ในกรณีที่การทบทวนที่เหมาะสมให้บูรณาการนำเอาแผนปฏิบัติการของ “MAPP” (Multi Agencies Public Protection Agreement) หรือ แผนปฏิบัติจากที่ประชุมเพื่อจัดการกับความเสี่ยงในกรณีอื่น ๆ หรือแผนของที่ประชุมเพื่อให้การคุ้มครองเด็กเข้าไว้ด้วย

7. ในกรณีที่เหยื่ออาชญากรรมเป็นผู้เสียหายโดยตรง เหยื่ออาชญากรรมต้องได้รับการปฏิบัติ
ต่อที่เหมาะสม และในการทำงานกับผู้กระทำผิดต้องหาทางทำให้ผู้กระทำผิดเกิดความ
ตระหนักถึงผลกระทบต่อเหยื่ออาชญากรรมจากการกระทำผิดของตน
8. ทูมการทำงานและทรัพยากรให้กับปัญหาการปรับตัวคืนสู่ชุมชนของผู้กระทำผิด เช่น
ปัจจัยจำเป็นสำหรับการดำรงชีพ การมีงานทำ การบำบัดยาเสพติด และสุรา และ
ความสัมพันธ์ในครอบครัว ฯลฯ
9. ผู้จัดการคดีกระตุ้นจิตใจผู้กระทำผิดโดยควบคุมดูแลการทำงานที่ผู้อื่นทำและผูกพันใกล้ชิดกับ
ผู้กระทำผิดเพื่อป้องกันการกระทำผิดซ้ำ
10. ผู้จัดการคดีประสานงานกับผู้ให้บริการด้านต่าง ๆ แก่ผู้กระทำผิด
11. การลงโทษด้วยการทำงานบริการสังคมต้องให้ภาระการทำงานตกแก่ผู้กระทำผิดอย่าง
เต็มที่และบังคับการทำงานให้เป็นไปตามคำสั่งอย่างจริงจัง
12. โปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟูต้องมีลักษณะเป็นการทำทนายให้ผู้กระทำผิดเกิดความรับผิดชอบ
สำหรับความผิดที่ตนได้กระทำลงไป และพร้อมที่จะยอมรับผลที่จะตามมาจากการกระทำ
ความผิดนั้น

ส่วน ค. 3 “ความจำเป็นและความต้องการที่แตกต่างกัน”

คำอธิบาย

จัดให้มีโปรแกรมที่หลากหลายสามารถตอบสนองต่อความจำเป็นและความต้องการที่มีอยู่
อย่างหลากหลายได้ ให้มีโปรแกรมที่มีใช้ได้ผลดีเพื่อให้การสนับสนุนและช่วยเหลือแก่ผู้กระทำผิดที่เป็น
หญิง เด็กและผู้พิการ

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 5 รายการ:

1. โปรแกรมนั้นต้องรับรู้ได้ถึงความอ่อนไหวทางเชื้อชาติและปัญหาความแตกต่างอื่น ๆ
2. ข้อตกลงเพื่อการให้บริการแก่ผู้กระทำผิดต้องคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างผู้กระทำผิด
และความแตกต่างทางเชื้อชาติ (เช่นการจัดทำงานเป็นกลุ่ม หรือการจัดสถานที่ทำงานที่
เหมาะสมกับผู้กระทำผิด การจัดหาล่ามหรือผู้แปลให้)
3. นโยบายของสำนักงานต้องยืนยันว่าไม่ควรจัดให้ผู้กระทำผิดที่เป็นหญิงหรือชนกลุ่มน้อย
เพียงคนเดียวทำงานหรืออยู่ในโปรแกรมที่ผู้กระทำผิดทั้งหมดเป็นชาย หรือเป็นคนผิวขาว
ถ้าผู้กระทำผิดนั้น ไม่ยินยอมด้วย
4. ถ้าในกลุ่มนั้นมีผู้กระทำผิดสตรีหรือผู้กระทำผิดชนกลุ่มน้อยป็นอยู่ ต้องให้ความสำคัญกับ
การจัดองค์ประกอบสำหรับผู้ควบคุมการทำงานและการเตรียมการสำหรับการทำงานเพื่อ
สนับสนุนการเข้าร่วมกิจกรรมของผู้กระทำผิดสตรีหรือผู้กระทำผิดที่เป็นชนกลุ่มน้อยนั้น
5. ปัญหาความพิการ การไม่รู้หนังสือ และพวกมีปัญหาในการเรียนต้องมีวิธีการจัดการที่
เหมาะสม

ส่วน ค. 4 “การตอบสนอง”

คำอธิบาย

รูปแบบการเรียนรู้ แรงจูงใจ และความสามารถของผู้กระทำผิดในการเปลี่ยนแปลงตนเอง ต้องนำมาคำนึงถึงในชั้นการประเมินและการวางแผนเพื่อแก้ไขฟื้นฟู

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 2 รายการ:

1. ให้พิจารณาโดยคำนึงวิธีการที่น่าจะให้ผลดีที่สุดต่อการเรียนรู้สำหรับผู้กระทำผิด (ยกตัวอย่างเช่น รูปแบบและผู้นำกิจกรรม สถานที่ทำงาน โปรแกรมมาตรฐาน หรือ ข้อกำหนดของสถานที่ที่ผู้กระทำผิดต้องเข้าไปเป็นสมาชิก)
2. ในกรณีที่ได้รับการปล่อยโดยมีเงื่อนไข คุณภาพและขนาดของงานก่อนปล่อยให้สอดคล้องกับการประเมินความเสี่ยงและความจำเป็น แรงจูงใจและความสามารถของผู้กระทำผิดในการเปลี่ยนแปลงตนเอง

ส่วน ค. 5 “การจัดการกับความเสี่ยงที่จะทำร้ายตนเองหรือผู้อื่น”

คำอธิบาย

การจัดการกับความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายตนเองหรือผู้อื่นในทางปฏิบัติจะใช้วิธีการปรึกษาหารือกับหน่วยงานอื่น ๆ

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 6 รายการ:

1. การแก้ไขฟื้นฟูและระดับของความเข้มของบริการที่ให้ต้องเหมาะสมกับการประเมินความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่น (ยกตัวอย่างเช่น เพิ่มจำนวนครั้งที่จะต้องติดต่อกัน ให้มากขึ้น ออกข้อกำหนดของสถานที่ที่พักอาศัย ติดต่อกับองค์กรที่เป็นหุ้นส่วน และเพิ่มขนาดของโปรแกรมมาตรฐาน)
2. ให้มีกระบวนการตรวจสอบการจัดการ โปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟู/สงเคราะห์ช่วยเหลือในคดีที่ผู้กระทำผิดมีความเสี่ยงสูงที่จะทำร้ายตนเองหรือผู้อื่นที่สอดคล้องกับนโยบายชาติและท้องถิ่น
3. ในกรณีที่เหมาะสม แผนของ MAPPA และข้อตกลงระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ให้จัดทำขึ้น และบริหารเพื่อใช้จัดการกับความเสี่ยง ด้วยการประสานงานที่มีประสิทธิภาพระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับหน่วยงานที่สามารถให้ความช่วยเหลือปัจจัยสำหรับการครองชีพเบื้องต้นที่จำเป็นแก่ผู้กระทำผิด
4. การเปลี่ยนแปลงความเสี่ยงต้องค้นหาและจัดการ โดยให้คำนึงถึงปัญหาของเหยื่อ อาชญากรรมหากเกี่ยวข้องด้วย
5. ต้องให้ความสำคัญเป็นพิเศษกับการเข้าควบคุมอย่างจับปล้นในคดีที่ผู้กระทำผิดมีความเสี่ยงสูง/สูงมากที่จะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่น รวมทั้งการออกข้อกำหนดเพิ่มเติมในกรณีการปล่อยโดยมีเงื่อนไข

6. ต้องประสานกับหน่วยคุ้มครองสาธารณะและหน่วยให้บริการกับผู้ต้องโทษตลอดชีวิตของเรือนจำในคดีที่เกี่ยวข้อง

ส่วน ง. คุณภาพของผลสัมฤทธิ์เบื้องต้น (Quality of Initial Outcomes)

ส่วน ง. 1 “โปรแกรม/บริการที่ให้แกผู้กระทำผิดต้องให้ผลสัมฤทธิ์ที่พึงประสงค์”

คำอธิบาย

วัตถุประสงค์ทั้งหลายที่กำหนดไว้ในแผนต้องทำให้บรรลุ และต้องแสดงให้เห็นว่าความเสี่ยงที่จะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่น และความเสี่ยงที่จะกระทำผิดซ้ำลดลง

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 9 รายการ:

1. ผู้กระทำผิดไปตามนัดหมายหรือเข้ารับบริการในโปรแกรมต่างๆ ทุกนัดหรือเกือบทุกนัด
2. ไม่ปรากฏว่าได้กระทำความผิดขึ้นใหม่อีกในช่วงระยะเวลาการคุมประพฤติ หรือในระยะเวลาการปล่อยตัวโดยมีเงื่อนไข
3. ความเสี่ยงที่จะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่นลดลง
4. ค่าคะแนนที่ประเมินด้วยเครื่องประเมิน OASys พัฒนาการไปในทางที่ดีขึ้นระหว่างการประเมินครั้งแรกกับการประเมินในช่วงต่อ ๆ มา โดยค่าคะแนนทดสอบทางจิตวิทยาเปลี่ยนแปลงไปในทางบวก
5. สาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ไขได้ยาก (Criminogenic Needs) เปลี่ยนแปลงไปในทางบวก เช่นการใช้ยาลดลง หางานทำได้ ฯลฯ
6. ทักษะจิตของผู้กระทำผิดที่สามารถวัดได้เปลี่ยนแปลงไปในทางบวก ความเชื่อและพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดเปลี่ยนไป และตระหนักถึงผลของการกระทำผิดที่ตกแก่เหยื่ออาชญากรรม
7. พัฒนาการของผู้กระทำผิดกับสายสัมพันธ์ในชุมชนและกับสังคมโดยรวมที่สามารถวัดผลได้เปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดีขึ้น
8. สามารถนำสิ่งที่ได้จากการเรียนรู้และทักษะไปประยุกต์ใช้ได้
9. ปฏิบัติตามข้อกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมโดยคำสั่งหรือการปล่อยตัวโดยมีเงื่อนไข

ส่วน ง. 2 “พัฒนาการมีลักษณะที่ยั่งยืน”

คำอธิบาย

ผู้กระทำผิดยังคงสามารถปฏิบัติตนในทางที่เป็นบวกได้ดีแม้จะล่วงเลยระยะเวลาการคุมความประพฤติหรือการปล่อยโดยมีเงื่อนไขแล้วก็ตาม

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 2 รายการ:

1. เป็นที่ประจักษ์ว่าได้ให้ความสำคัญกับการปรับตัวคืนสู่ชุมชนของผู้กระทำผิดในระยะยาวที่จะต้องพัฒนาให้ผู้กระทำผิดมีสัมพันธภาพที่ดีกับครอบครัวและทรัพยากรต่าง ๆ ในชุมชน ฯลฯ

2. เป็นที่ประจักษ์ว่าได้ให้ความใส่ใจเพื่อความมั่นใจว่าผู้กระทำผิดยังคงติดต่อกับองค์กรต่าง ๆ ที่มีหน้าที่ให้บริการทางสังคมที่สามารถตอบสนองปัญหาความจำเป็นและความต้องการที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ไขได้ยาก (Criminogenic Needs)

ส่วน ง. 3 “การประเมิน/ทบทวนประสิทธิภาพของโปรแกรม/บริการให้ใช้ข้อมูลที่มีอยู่แล้ว”

คำอธิบาย

ข้อมูลที่มีอยู่แล้วจะใช้ในการประเมินถึงประสิทธิภาพของโปรแกรม/บริการ

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 4 รายการ:

1. ผู้จัดการอาวุโสและบอร์ดคุมประพฤติต้องมั่นใจว่าข้อมูลสะสมเกี่ยวกับผลผลิต ผลลัพธ์ ข้อมูลจากการรวบรวมในเบื้องต้นและข้อมูลที่ได้จากกระทำผิดขึ้นอีกทั่วทั้งพื้นที่นั้นและใช้ข้อมูลนั้นเพื่อแจ้งแนวปฏิบัติ
2. ผู้จัดการคดี และผู้จัดการระดับกลางทบทวนการแก้ไขฟื้นฟู/บริการเพื่อตอบข้อมูลเพื่อการวัดผลและการควบคุมกำกับการทำงาน
3. มีการประชุมปรึกษาเป็นปกติสม่ำเสมอระหว่างผู้ปฏิบัติงานด้วยกันเพื่อถกเถียงเกี่ยวกับการควบคุมงานและการวัดผล
4. มีการนำเอาข้อค้นพบของงานวิจัยไปใช้ในการกำหนดนโยบาย และแนวปฏิบัติ

ส่วน ง. 4 “โปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟู/บริการแสดงให้เห็นถึงความคุ้มค่าของเงินที่ลงทุนไป”

คำอธิบาย

โปรแกรมการแก้ไขฟื้นฟู/บริการที่จัดให้แก่ผู้กระทำผิดใช้ทรัพยากรได้อย่างเหมาะสมและมีประสิทธิภาพ

คุณภาพเชิงประจักษ์ที่คาดหวัง 2 รายการ:

1. ทรัพยากร (รวมถึงการทำงานร่วมกันอย่างเป็นหุ้นส่วนกับหน่วยงานอื่น) ที่ใช้ในแต่ละคดี สอดคล้องกับความเสี่ยงของผู้กระทำผิดที่จะทำร้ายตนเอง/ผู้อื่น และความเสี่ยงที่จะกระทำผิดซ้ำ
2. ทรัพยากรทั้งหลายใช้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุดเพื่อให้บรรลุผลตามที่ได้วางแผนไว้

วิธีการให้คะแนน

วิธีการเกี่ยวกับการให้คะแนน

1. คุณภาพ “การบริหารจัดการ” (ส่วน ก.) จะประเมินจาก
 - 1) “คุณภาพเชิงประจักษ์” ที่ได้เขียนบันทึกไว้ โดยการสุ่มตรวจจำนวนตามเกณฑ์⁴ ที่กำหนด และ
 - 2) การประชุมร่วมกับสมาชิกของบอร์ดคุมประพฤติ ผู้บริหารอาวุโส ผู้บริหารระดับกลาง และหน่วยงานอื่นๆ ที่ทำงานร่วมกับสำนักงานในการควบคุมและสอดส่องผู้กระทำผิด
2. คุณภาพ “การประเมินความเสี่ยง” (ส่วน ข.) คุณภาพของ “โปรแกรม/บริการ” (ส่วน ค.) และคุณภาพของ “ผลลัพธ์เบื้องต้น” (ส่วน ง.) จะใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างเพื่อตรวจสอบการทำงานกับผู้กระทำผิด 100 คน

การวัดคุณภาพในส่วนการบริหารจัดการ (ส่วน ก. 1-5)

การวัดผลการปฏิบัติงานในแต่ละรายการของส่วน ก.1-5 ไม่ได้ออกมาในรูปของค่าคะแนน แต่จะบอกได้ถึง “คุณภาพเชิงพรรณนา” ดังนี้

1. **คุณภาพดีมาก:** ผลการปฏิบัติงานในทุกรายการดีมาก
2. **คุณภาพดี:** ผลการปฏิบัติงานในทุกรายการอยู่ในเกณฑ์ดี
3. **คุณภาพเป็นที่พอใจ:** ผลการปฏิบัติงานสำหรับรายการส่วนใหญ่อยู่ในเกณฑ์ดีมาก ส่วนรายการที่เหลืออยู่ในเกณฑ์ที่พอใจ
4. **ได้มาตรฐานบางส่วน:** ผลการปฏิบัติงานสำหรับรายการบางส่วนอยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนรายการที่เหลืออยู่ในเกณฑ์ที่พอใจ
5. **ไม่ได้มาตรฐาน:** อย่างดีที่สุดมีเพียงบางรายการอยู่ในเกณฑ์ที่น่าพอใจ
6. **คุณภาพแย่:** ไม่เข้าเกณฑ์ดังกล่าวข้างต้นเลย

การประเมินคุณภาพเชิงพรรณนา⁵ เฉพาะในส่วน ก. 1 มีหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้:

1. **ดีมาก (Very Well Met):** ผลการปฏิบัติงานทั้ง 5 ข้อนั้นมีหลักฐานที่แสดงให้เห็นความเข้มข้นของงานในระดับสูงมากทุกข้อ รวมทั้งบรรลุเป้าหมาย (หรือเกือบพลาดเป้า) ทั้ง 8⁶ เป้าหมายตามข้อตกลงว่าด้วยการให้บริการ (Service Delivery Agreement หรือ “SDA”)

⁴ คู่มือ 4 หน้า 2 “ข้อตกลงว่าด้วยการตรวจราชการ”

⁵ รายการทั้ง 5 รายการในส่วน ก. 1 ให้ดูได้ที่หน้า 6

⁶ โปรดดูที่เชิงอรรถหน้าที่ 6

2. **ดี (Well Met):** ผลการปฏิบัติงานทั้ง 5 ข้อนั้นมีหลักฐานที่แสดงให้เห็นความเข้มข้นของงานในระดับสูงทุกข้อ รวมทั้งบรรลุเป้าหมาย (หรือเกือบพลาดเป้า) เพียง 6 เป้าหมายจาก 8 เป้าหมาย ตามข้อตกลงว่าด้วยการให้บริการ
3. **อยู่ในระดับพอใจ (Satisfactory Met):** ผลการปฏิบัติงาน 3 ใน 5 ข้อมีความเข้มข้นในระดับสูง ส่วนอีก 2 ข้ออยู่ในระดับที่พอใจรวมทั้งบรรลุเป้าหมาย (หรือเกือบพลาดเป้า) ทั้ง 8 เป้าหมายตามข้อตกลงว่าด้วยการให้บริการ
4. **ได้มาตรฐานบางส่วน (Partly Met):** ผลการปฏิบัติงาน 2 ใน 5 ข้ออยู่ในระดับดี ส่วนอีก 3 ข้ออยู่ในระดับปานกลาง รวมทั้งบรรลุเป้าหมาย (หรือเกือบพลาดเป้า) เพียง 4 เป้าหมายจาก 8 เป้าหมายตามข้อตกลงว่าด้วยการให้บริการ
5. **ไม่ได้มาตรฐาน (Not Met):** ผลการปฏิบัติงานเป็นที่พอใจเพียง 2 รายการจาก 5 รายการ
6. **ใช้ไม่ได้ (Poor):** การปฏิบัติงานที่ไม่เข้าเกณฑ์ใดๆดังกล่าวข้างต้น

หมายเหตุ: การประเมินคุณภาพเชิงพรรณนาตามรายการทั้ง 5 ข้อในส่วน ก.1 นี้ ก็เพื่อต้องการประเมินว่าการปฏิบัติงานของสำนักงานผู้รับการตรวจบรรลุผลตามเป้าหมาย SDA หรือไม่เพียงใด แต่การประเมินคุณภาพเชิงพรรณนาเช่นนี้จะไม่นำไปใช้ในส่วน ก.2-5 และส่วน ง.3

คุณภาพเชิงพรรณนาตามรายการ “ผู้นำและการวางแผน” (ส่วน ก. 1) จะวัดเพิ่มเติมจากผลการปฏิบัติงานตามเป้าหมายของรัฐบาลและของผู้บริหารบริการคุมประพฤติแห่งชาติ โดยในปัจจุบันจะวัดจากคุณภาพตามรายการดังต่อไปนี้ ; การบังคับเงื่อนไข, การปฏิบัติตามเงื่อนไข, ระดับของการติดต่อ (พ.ค.ป. กับผู้กระทำผิด) ตามนัดหมาย, ความสำเร็จของ Accredited Program ความสำเร็จของการทำงานบริการสังคมแบบ “Enhanced Community Punishment” และ “Unpaid Work” การเริ่มต้นและความสำเร็จตามคำสั่งให้บำบัดยาเสพติดและตรวจหาสารเสพติด/คำสั่งให้บำบัดฟื้นฟูยาเสพติด การเริ่มต้นและการให้รางวัลแก่การฝึกทักษะพื้นฐาน ความเหมาะสมของรายงานการสืบเสาะ และการประเมินความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่นในคดีที่ผู้กระทำผิดมีความเสี่ยงสูง และในคดีที่ผู้กระทำผิดจัดเข้าประเภทเป็นความผิดเฉพาะที่ต้องให้ความสำคัญในลำดับต้น การประเมินคุณภาพในส่วน ก. 2-5 และส่วน ง. 3

ในส่วน ก.2-5 และส่วน ง.3 แต่ละส่วนจะประกอบด้วยรายการต่าง ๆ⁷ ที่ผู้ตรวจราชการจะต้องตรวจถึงคุณภาพเชิงประจักษ์ของแต่ละส่วนแต่ละรายการ โดยในส่วน ก. 2 และ ก. 5 มีส่วนละ 3 รายการ ส่วน ก.3 และ ก.4 มีส่วนละ 5 รายการ ส่วน ง.3 มี 4 รายการ (สำหรับส่วน ก. 2: “การจัดสรรทรัพยากร” มี 4 รายการ สำหรับรายการที่ 4 คือการใช้เงินงบประมาณอย่างคุ้มค่า หมายถึง การใช้เงินงบประมาณในปัจจุบัน ไม่หมายความรวมถึงที่ผ่านมาเพราะไม่มีข้อมูลจึงยังไม่นำมา

⁷ รายการต่าง ๆ ในส่วน ก. 2-5 ดูรายละเอียดได้ที่หน้า 6-8 ส่วนรายการต่าง ๆ ในส่วน ง. 3 ดูได้ที่หน้า 16

ประเมินคงประเมินเพียง 3 ข้อแรก) การประเมินในส่วน ก.2-5 และส่วน ง.3 ก็ยังเป็นการประเมินคุณภาพเชิงพรรณนาเช่นเดียวกับส่วน ก. 1 โดยมีหลักเกณฑ์ดังปรากฏตามตารางต่อไปนี้:

| | ก.2 การจัดสรรทรัพยากร | ก.3 การปกครอง บังคับบัญชา | ก.4 หุ้นส่วน/สัญญา ถ่ายโอนภารกิจ | ก.5 มีการสื่อสารที่ดี กับศาล | ง.3 ผลเบื้องต้น จากการให้บริการ |
|---------------------------------------|--|--|--|---|---|
| ดีมาก (Well met) | ประจักษ์ในระดับสูง มากทั้ง 3 รายการ | ประจักษ์ใน ระดับสูงมาก ทั้ง 5 รายการ | ประจักษ์ใน ระดับสูงมาก ทั้ง 5 รายการ | ประจักษ์ใน ระดับสูงมาก ทั้ง 3 รายการ | ประจักษ์ใน ระดับสูงมาก ทั้ง 4 รายการ |
| ดี (met) | ประจักษ์ในระดับสูง ทั้ง 3 รายการ | ประจักษ์ ในระดับสูง ทั้ง 5 รายการ | ประจักษ์ ในระดับสูง ทั้ง 5 รายการ | ประจักษ์ ในระดับสูง ทั้ง 3 รายการ | ประจักษ์ ในระดับสูง ทั้ง 4 รายการ |
| อยู่ในระดับ พอใจ (satisfactory) | ประจักษ์ในระดับสูง อย่างน้อย 2 ใน 3 รายการที่เหลือใน ระดับพอใจ | ประจักษ์ใน ระดับสูงอย่างน้อย 3 ใน 5 รายการที่ เหลือในระดับ พอใจ | ประจักษ์ใน ระดับสูงอย่างน้อย 3 ใน 5 รายการที่ เหลือในระดับ พอใจ | ประจักษ์ใน ระดับสูงอย่างน้อย 2 ใน 3 รายการที่ เหลือในระดับ พอใจ | ประจักษ์ในระดับสูง อย่างน้อย 3 ใน 4 รายการที่เหลือใน ระดับพอใจ |
| ได้มาตรฐาน บางส่วน (Partly met) | ประจักษ์ในระดับดี อย่างน้อย 1 ใน 3 รายการและที่เหลือใน ระดับพอใจอย่างน้อย 1 รายการ | ประจักษ์ในระดับดี อย่างน้อย 2 ใน 5 รายการและที่เหลือ ในระดับปานกลาง | ประจักษ์ในระดับดี อย่างน้อย 2 ใน 5 รายการและที่เหลือ ในระดับปานกลาง | ประจักษ์ในระดับดี อย่างน้อย 1 ใน 3 รายการและที่เหลือ ในระดับพอใจ อย่างน้อย 1 รายการ | ประจักษ์ในระดับดี อย่างน้อย 2 ใน 4 รายการและที่เหลือ ในระดับพอใจ อย่างน้อย 1 รายการ |
| ไม่ได้ มาตรฐาน (Not met) | ประจักษ์ในระดับ พอใจอย่างน้อย 1 ใน 3 รายการ | ประจักษ์ในระดับ พอใจอย่างน้อย 2 ใน 5 รายการ | ประจักษ์ในระดับ พอใจอย่างน้อย 2 ใน 5 รายการ | ประจักษ์ในระดับ พอใจอย่างน้อย 1 ใน 3 รายการ | ประจักษ์ในระดับ พอใจอย่างน้อย 1 ใน 4 รายการ |
| ใช้ไม่ได้ (poor) | ไม่เข้ารายการใด ดังกล่าวข้างต้น | ไม่เข้ารายการใด ดังกล่าวข้างต้น | ไม่เข้ารายการใด ดังกล่าวข้างต้น | ไม่เข้ารายการใด ดังกล่าวข้างต้น | ไม่เข้ารายการใด ดังกล่าวข้างต้น |

หลักเกณฑ์และวิธีการให้คะแนนในส่วน ข. ส่วน ค. และ ส่วน ง. (ยกเว้นส่วน ง. 3)

- ค่าคะแนนสำหรับมาตรฐานตามรายการในแต่ละส่วนจะวัดจาก
 - 1) การอ่านสำนวนในแต่ละคดีจากการสุ่มตัวอย่าง
 - 2) การสัมภาษณ์เชิงลึกจากผู้จัดการคดี บุคคลสำคัญที่มีส่วนร่วมในการควบคุมและสอดส่อง และ
 - 3) ถ้าหากทำได้จากการสนทนากับผู้กระทำผิดจากกลุ่มตัวอย่างนั้น ๆ
- คะแนนสำหรับมาตรฐานในแต่ละรายการของส่วนต่าง ๆ จะให้ค่าน้ำหนักคะแนนดังที่ได้กำหนดไว้ข้างล่างนี้ โดยค่าคะแนน “สำคัญมาก” (Critical) จะมีน้ำหนักคะแนนเป็นสองเท่าของค่าคะแนน “สำคัญ” (Important)

ส่วน ข. “คุณภาพการประเมิน” (Assessment)

| | |
|--|----------|
| 1. การประเมินความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น | สำคัญมาก |
| 2. การประเมินแนวโน้มน้ำที่จะกระทำผิดซ้ำในใหม่อีก | สำคัญมาก |
| 3. การบริหารจัดการคดี | สำคัญมาก |
| 4. การหาเอกสาร/หลักฐานมาประกอบ | สำคัญ |

ส่วน ค. “คุณภาพของโปรแกรม/บริการ” (Interventions)

| | |
|--|----------|
| 1. การจัดการกับการเข้าร่วมในโปรแกรม/บริการของผู้กระทำผิดและการบังคับเงื่อนไข | สำคัญมาก |
| 2. การให้บริการควบคุมและสอดส่องที่เหมาะสม | สำคัญมาก |
| 3. การจัดการกับปัญหาความจำเป็น (Needs) ที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิด | สำคัญมาก |
| 4. คุณภาพของการสนองตอบ (Responsivity) | สำคัญ |
| 5. การจัดการกับความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น | สำคัญมาก |

ส่วน ง. “คุณภาพของผลลัพธ์เบื้องต้น” (Initial Outcomes)

| | |
|--|----------|
| 1. โปรแกรม/บริการที่จัดให้แก่ผู้กระทำผิดได้กำหนดผลลัพธ์ที่ต้องการไว้ | สำคัญมาก |
| 2. พัฒนาการของผู้กระทำผิดมีลักษณะที่ยั่งยืน | สำคัญ |
| 3. โปรแกรม/บริการประเมิน โดยใช้ข้อมูลที่มีอยู่แล้ว | * |
| 4. โปรแกรม/บริการสะท้อนถึงความคุ้มค่าของเงิน | สำคัญมาก |

หลักเกณฑ์การประเมินมาตรฐานตามรายการต่าง ๆ

- การสัมภาษณ์ผู้จัดการคดีเกี่ยวกับกลุ่มตัวอย่างที่สุ่มมาประเมินในแต่ละประเด็น/แต่ละคำถามตามรายการต่างๆ ในส่วน ข. ส่วน ค. และ ส่วน ง. (ยกเว้นส่วน ง. 3) ในเบื้องต้นจะวัดระดับคุณภาพด้วยคำพรรณนาเช่น “พอใช้ได้” (Sufficient) หรือ “ดีมาก” (Excellent) และเช่นเดียวกันหากการประเมินคุณภาพด้วยการพรรณนา “ใช่/ไม่ใช่” (Yes/No) ก็ต้องแปลงคุณภาพจากคำพรรณนาให้เป็นร้อยละ อย่างไรก็ตามสำหรับการให้คะแนนในส่วน ง. 3 เฉพาะการให้คะแนนในรายการการประเมินสภาพจิตด้วยเครื่องมือ OASys ก็ให้ยกเว้นไม่ต้องแปลงคุณภาพเป็นร้อยละ
- จากนั้นให้นำค่าร้อยละจากทุกรายการมาหาค่าเฉลี่ยก็จะได้ค่าร้อยละโดยเฉลี่ยสำหรับมาตรฐานในส่วนนั้น ๆ
- การสัมภาษณ์บุคคลสำคัญอื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในการควบคุมและสอดส่อง และจากการสัมภาษณ์ผู้กระทำผิดเพื่อประเมินคุณภาพ:
 - ประเด็นที่จะสัมภาษณ์บุคคลสำคัญอื่น ๆ ที่มีส่วนร่วมในการควบคุมและสอดส่อง:

- (1) ส่วน ค. 1 “การจัดการกับการเข้าร่วมกิจกรรมใน โปรแกรมและการบังคับเงื่อนไข”
 - (2) ส่วน ค. 2 “การให้การควบคุมและสอดส่องที่เหมาะสม”
 - (3) ส่วน ค.3. “การจัดการกับความจำเป็น (Needs) ที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ได้ยาก”
 - (4) ส่วน ค.4 “คุณภาพการสนองตอบ (Responsivity)”
 - (5) ส่วน ค.5 “การจัดการกับความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น”
 - (6) ส่วน ง. 1 “โปรแกรม/บริการที่จัดให้แก่ผู้กระทำผิดได้กำหนดผลลัพธ์ที่ต้องการไว้” และ
 - (7) ส่วน ง. 2 “พัฒนาการในทางที่ดีของผู้กระทำผิดมีลักษณะที่ยั่งยืน”
- 2) ประเด็นที่จะสัมภาษณ์ผู้กระทำผิด
- (1) ส่วน ค. 3 “การจัดการกับความจำเป็น (Needs) ที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ได้ยาก” และ
 - (2) ส่วน ง.1 “โปรแกรม/บริการที่จัดให้แก่ผู้กระทำผิดได้กำหนดผลลัพธ์ที่ต้องการไว้”
- 3) หลักเกณฑ์การให้คะแนนสำหรับผลการสัมภาษณ์ดังกล่าว:
- (1) การให้คะแนนผลการสัมภาษณ์บุคคลสำคัญ ถ้าหากสัมภาษณ์บุคคลสำคัญ 10 คนหรือน้อยกว่านั้น ผลการสัมภาษณ์นั้นไม่ควรนำมาใช้ประเมิน กรณีที่สัมภาษณ์เกินกว่า 10 คน ก็ให้ประเมินคุณภาพเป็น “ร้อยละ” เช่นเดียวกับวิธีการที่ใช้กับการสัมภาษณ์ผู้จัดการคดีในส่วน ก. หรือ ส่วน ข. ยกตัวอย่างเช่น การสัมภาษณ์บุคคลสำคัญในแต่ละประเด็น/แต่ละคำถามเกี่ยวกับคดีสู่มตัวอย่างก็ให้ประเมินคุณภาพเป็น “ร้อยละ” หากเป็นคุณภาพเชิงพรรณนาเช่น “พอใช้ได้” (Sufficient) หรือ “ดีมาก” (Excellent) หรือ “ใช่/ไม่ใช่” (Yes/No) ก็ต้องแปลงคุณภาพเชิงพรรณนาดังกล่าวเป็นร้อยละด้วย จากนั้นให้นำค่าร้อยละจากทุกรายการมาตรฐานมาหาค่าเฉลี่ยก็จะได้ค่า “ร้อยละโดยเฉลี่ย” สำหรับมาตรฐานในส่วนนั้น
 - (2) การสัมภาษณ์ผู้กระทำผิด สำหรับมาตรฐานในส่วน ค. 3 “การจัดการกับความจำเป็น (Needs) ที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ได้ยาก” ให้ใช้สัดส่วนจำนวนผู้กระทำผิดที่ตอบคำถามด้วยคำตอบเชิงพรรณนาใช่ (Yes definitely) หรือ พอรับได้ (to reasonable extent) เพื่อประเมินคุณภาพว่าการให้บริการคุมประพฤตินั้นได้คำนึงถึงความจำเป็น (Needs) ที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ได้ยากของผู้กระทำผิดแต่ละคนหรือไม่ สำหรับส่วน ง. 1 “โปรแกรม/

บริการที่จัดให้แก่ผู้กระทำผิดได้กำหนดผลลัพธ์ที่ต้องการไว้” ให้อัดจากตัวแปรทั้งหลาย (Factors) ซึ่งผู้กระทำผิดตอบว่าเป็นปัญหาและความจำเป็น (Needs) ของตนที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิด แล้วปัญหาความจำเป็นเหล่านั้น มีพัฒนาการไปอย่างไร ซึ่งคุณภาพเชิงพรรณนาอาจมีได้ตั้งแต่ “พัฒนาบางส่วน” (Some) หรือ “พัฒนาไปในทางที่ดีมาก” (Big) คิดเป็นส่วนเท่าใด

4. จากนั้นให้เปรียบเทียบคะแนนจากผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการคดี บุคคลสำคัญทั้งหลาย ฯ และผู้กระทำผิดดังนี้:
- 1) หากค่าคะแนนต่างกันน้อยกว่าร้อยละ 10 ก็ปล่อยให้คะแนนจากผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการคดีคงไว้เช่นนั้น โดยไม่ต้องเปลี่ยนแปลงใด ๆ
 - 2) หากคะแนนต่างกันมากกว่าร้อยละ 10 ก็ให้ปรับคะแนนการสัมภาษณ์ผู้จัดการคดีอีกร้อยละ 25 ของคะแนนจากผลการสัมภาษณ์บุคคลสำคัญทั้งหลายที่มีส่วนร่วมในการควบคุมและสอดส่อง และอีกร้อยละ 20 ของคะแนนจากผลการสัมภาษณ์ผู้กระทำผิด ยกตัวอย่างเช่น ในกรณีตามข้อ ค.1 “การจัดการกับการเข้าร่วมกิจกรรมใน โปรแกรมและการบังคับเงื่อนไข” หากคะแนนจากผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการคดีเท่ากับ 68 และจากผลการสัมภาษณ์บุคคลสำคัญฯ ได้ 74 เช่นนี้ก็ไม่ต้องเปลี่ยนคะแนนผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการคดีโดยให้คงค่าคะแนนเดิมที่ 68 แต่ถ้าหากคะแนนจากการสัมภาษณ์บุคคลสำคัญฯ ได้ 84 เช่นนี้เป็นกรณีที่แตกต่างกันมากกว่า 10 จุด จึงต้องปรับคะแนนผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการคดีขึ้นอีกร้อยละ 25 จะทำให้คะแนนผลการสัมภาษณ์ผู้จัดการคดีปรับไปอยู่ที่ ร้อยละ 72 ($.025 \times (84 - 68) = 72$)

ตัวอย่างการให้คะแนนจากผลการตรวจราชการ⁸

| | |
|--|---------------|
| ส่วน ก. การบริหารจัดการ (Management) | |
| 1. ผู้นำและการวางแผน | ดีมาก |
| 2. การจัดสรรทรัพยากร | เป็นที่พอใจ |
| 3. การบริหารจัดการและการบังคับบัญชา | เป็นที่พอใจ |
| 4. การทำงานอย่างเป็นหุ้นส่วน/การทำสัญญาซื้อขายบริการ | เป็นที่พอใจ |
| 5. การสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพกับศาล | เป็นที่พอใจ |
| ส่วน ข. การประเมิน (Assessment) | |
| 1. การประเมินความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น | 51 % |
| 2. การประเมินแนวโน้มที่ผู้กระทำผิดจะกระทำผิดซ้ำใหม่อีก | 79 % |
| 3. การบริหารจัดการคดี | 49 % |
| 4. การจัดหาเอกสาร/หลักฐานมาประกอบ | 81 % |
| คะแนนรวมส่วน ข. | 62 % |
| ส่วน ค. โปรแกรม/บริการ (Interventions) | |
| 1. การจัดการกับการเข้าร่วมในโปรแกรมและการบังคับเงื่อนไข | 80 % |
| 2. การให้การควบคุมและสอดส่องที่เหมาะสม | 68 % |
| 3. การจัดการกับความจำเป็น (Needs) ที่เป็นสาเหตุแห่งการกระทำผิดที่แก้ได้ยาก | 89 % |
| 4. คุณภาพการสนองตอบ (Responsivity) | 85 % |
| 5. การจัดการกับความเสี่ยงที่ผู้กระทำผิดจะทำร้ายผู้อื่น | 67 % |
| คะแนนรวมส่วน ค. | 77 % |
| ส่วน ง. ผลลัพธ์เบื้องต้น (Initial Outcomes) | |
| 1. โปรแกรม/บริการที่จัดให้แก่ผู้กระทำผิดได้กำหนดผลลัพธ์ที่ต้องการไว้ | 73 % |
| 2. พัฒนาการในทางที่ดีของผู้กระทำผิดมีลักษณะที่ยั่งยืน | 72 % |
| 3. โปรแกรม/บริการประเมิน โดยใช้ข้อมูลที่มีอยู่แล้ว | ไม่ได้มาตรฐาน |
| 4. โปรแกรม/บริการสะท้อนถึงความคุ้มค่าของเงิน | 83 % |
| คะแนนรวมส่วน ง. | 77 % |
| คะแนนรวมโดยเฉลี่ยตั้งแต่ส่วน ข.-ส่วน ง. (ยกเว้นส่วน ง. 3) | 73 % |

.....

⁸ ผลการตรวจราชการสำนักงานคุมประพฤติเขตพื้นที่ Avon&Somerset, March 2006, Home Office.

หนังสืออ้างอิง

HM Inspectorate of Probation “*Effective Supervision Inspection Criteria*” November 2003

HM Inspectorate of Probation “*Effective Supervision Inspection (ESI) - methodology for deriving scores*” November 2003

HM Inspectorate of Probation “*Effective Supervision Inspection of the National Probation Service for England and Wales Report on: Avon & Somerset Probation Area 2006*”

Home Office “*Home Office Targets Delivery Report Presented to Parliament*” February 2003

.....